



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
11 января 2021 года

Дело № А41-60328/20

Резолютивная часть решения объявлена 7 декабря 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 11 января 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чалковой Н.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ОАО "БРЯНСКИЙ ГОРМОЛЗАВОД" (ИНН 3201002363, ОГРН 1023202743300) к ИП Нестеровой Виктории Сергеевне (ИНН 261506906606, ОГРНИП 318502700003086) о взыскании неосновательного обогащения, при участии в судебном заседании – согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Брянский гормолзавод» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ИП Нестеровой (Козменко) В.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 377 894 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 751 руб. 86 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 36 309 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2020 дело в порядке, предусмотренном статьей 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2020 исковое заявление принято к производству.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что в период с января 2018 по ноябрь 2019 года на расчетный счет ответчика были переведены денежные средства в размере 2 523 894 руб. 98 коп., однако договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, услуги ответчиком истцу не оказаны в связи с чем, по мнению истца, у ответчика образовалось неосновательное обогащение за счет истца (статьи 1102 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ)).

В отзыве на исковое заявление ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что денежные средства перечислялись истцом ответчику систематически на протяжении одного года и пяти месяцев за конкретные товары, услуги, назначение платежей, указанные в платежных поручениях, соответствуют выставленным ответчиком счетам; доказательств ошибочности перечисления спорных денежных средств истцом не представлены.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, заявил ходатайство об истребовании документов у ответчика.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, выступив по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, возражал против истребования доказательств.

Рассмотрев ходатайство истца об истребовании доказательств, суд полагает его не подлежащим удовлетворению, поскольку имеющиеся в материалах настоящего дела документы являются достаточными для установления имеющих значения для дела обстоятельств.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец ссылается на то, что им в период с января 2018 по ноябрь 2019 год на расчетный счет ответчика были переведены денежные средства в размере 2 523 894 руб. 98 коп. без наличия к тому каких-либо правовых оснований, однако данные денежные средства ответчиком истцу не возвращены.

При таких обстоятельствах истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть сумму неосновательного обогащения.

Поскольку претензия истца, направленная ответчику, осталась без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из анализа пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: 1) приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; 2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего), имущество которого уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; 3) отсутствие правовых оснований для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Следовательно, при рассмотрении иска о взыскании неосновательного

обогащения подлежат установлению факты уменьшения имущества истца и его неосновательного приобретения ответчиком. Для возникновения обязательства важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Представленными в материалы дела платежными поручениями подтверждается, что в течение продолжительного времени (в период с января 2018 по ноябрь 2019 года – 17 месяцев) спорные денежные средства в размере 2 377 894 руб. перечислялись истцом ответчику систематически регулярными платежами каждый месяц.

При этом в каждом платежном поручении указано также назначение платежа, соответствующее тому, которое указано в счетах, выставленных ответчиком.

Наличие между истцом и ответчиком правоотношений, помимо регулярности платежей по соответствующему назначению, также подтверждается представленной в материалы дела претензией истца ответчику, в которой истец указывает на то, что ответчиком были произведены работы по брендированию.

Данная претензия истцом не оспорена.

В то же время доказательств ошибочности платежей, либо того, что данные платежи являлись предоплатой, в материалы дела не представлено.

Истцом не приведено каких-либо доводов в обоснование того, по каким причинам им на протяжении длительного времени осуществлялось регулярное перечисление денежных средств в отсутствие правовых оснований.

Доказательств того, что истец ошибочно перечислял денежные средства на протяжении длительного периода времени регулярными платежами на счет ответчика, в материалах дела не имеется.

К тому же, денежные средства перечислялись в период с января 2018 по ноябрь 2019 года, а исковое заявление по настоящему делу подано в суд лишь летом 2020 года.

Таким образом, представленные в материалы дела документы в своей совокупности и взаимной связи, свидетельствуют о наличии между сторонами фактически сложившихся взаимоотношений в сфере предпринимательской деятельности, а, следовательно, и наличии оснований для осуществления регулярных перечислений денежных средств.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что основания для взыскания с ответчика неосновательного обогащения и удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ОАО "БРЯНСКИЙ ГОРМОЛЗАВОД" оставить без удовлетворения.

Возвратить ОАО "БРЯНСКИЙ ГОРМОЛЗАВОД" (ИНН 3201002363, ОГРН

1023202743300) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 746 руб., уплаченную по платежному поручению от 21.05.2020 № 3240.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова